

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Косенок Сергей Михайлович
Должность: ректор
Дата подписания: 14.06.2024 07:52:57
Уникальный программный ключ:
e3a68f3eaa1e62674b54f4998099d3d6bfdcf836

Оценочные материалы для промежуточной аттестации по дисциплине

Криминальная психология

Код, направление подготовки	37.05.01 Клиническая психология
Направленность (профиль)	Патопсихологическая диагностика и психотерапия
Форма обучения	очная
Кафедра-разработчик	Психологии
Выпускающая кафедра	Психологии

Типовые задания для контрольной работы

1. Место криминальной психологии в системе юридической психологии.
2. Предмет и задачи криминальной психологии.
3. Методы юридической и криминальной психологии.
4. Краткая история криминальной психологии.
5. Дайте характеристику основных типов организационных конфликтов.
6. Понятие «криминальное поведения» в психологии и юриспруденции.
7. Биологические концепции и взгляды на механизм преступного поведения.
8. Социальные концепции в развитии криминального поведения.
9. Роль социальных и биологических факторов в формировании криминального поведения.
10. Понятие криминальный конфликт и криминальное взаимодействие преступника и потерпевшего.
11. Мотивация преступного поведения и формирование мотивов преступления.
12. Понятие «криминальная субкультура».
13. «Идеология, понятия, и правила» криминальной субкультуры.
14. Проблемы ресоциализации криминальных субъектов.
15. Специфика межгрупповой дифференциации в криминальной субкультуре.
16. Гендерные особенности криминальных сообществ в исправительных учреждениях.
17. Типы преступного поведения.
18. Психологические особенности личности преступника, совершающего корыстные, в том числе, экономические преступления.
19. Психологические особенности личности преступника, совершающего насильственные преступления.
20. Психологические особенности личности преступника, совершающего корыстно-насильственные преступления.
21. Психологические особенности личности преступника, совершающего преступления по неосторожности.
22. Классификация мотивов преступной деятельности.

Анализ учебных фильмов и написание эссе.

1. Написание эссе "Биологические и социальные причины преступного поведения"
2. Письменная работа: анализ иерархии преступной группировки и на основе просмотра фильма "Место встречи изменить нельзя".

Вопросы к экзамену (6 семестр)

1. Криминальная психология как отрасль психологического знания. Краткая история возникновения.
2. Место криминальной психологии в системе юридических наук. Методы психологического познания в юридической психологии.
3. Социально-психологическая характеристика личности, её индивидуально-психологические особенности.
4. Криминальная психология: предмет и задачи.
5. Криминальная психология в системе юридических наук.
6. Предмет, основания и порядок назначения судебно-психологической экспертизы.
7. Типы личности преступника.
8. Мотивация преступного поведения. Классификация мотивов преступлений.
9. Психологический анализ личности преступника.
10. Психология организованной преступности.
11. Проблемы несовершеннолетних преступников.
12. Понятие делинквентное поведение. Профилактика делинквентного поведения несовершеннолетних.
13. Специфика правонарушений несовершеннолетних преступников.
14. Исправительная (пенитенциарная) психология.
15. Психологический анализ коллектива осужденных.
16. Методы психологического воздействия осужденных в процессе их перевоспитания.
17. Проблема адаптации освобожденного к условиям жизни на свободе.

Задание для показателя оценивания дескриптора «Умеет»	Вид задания
<p>Проведите анализ протоколов психологического обследования индивидуально-типологических особенностей личности преступника. Опишите портрет преступной личности. Определите тип криминального поведения и личности преступника.</p> <p>Заключение по патопсихологическому обследованию В.В. Ч 1960 г.р., обвиняемого по ст.213, ч.3, ст127. ч.2 УК РФ</p> <p>Обследование проведено 28.04.03</p> <p><u>На момент обследования</u> находился в ясном состоянии сознания, в месте и времени ориентирован, обращенную речь понимал, отдавал отчет о происходящем. На протяжении всего обследования пытался уйти от расспросов (уваливал, старался переключить тему разговора в другое русло и т.п.), динамических расстройств работоспособности не отмечено, задания и инструкции принимал с оговорками, выполнял неохотно, пока не находил для этого собственный мотив, не связанный с ситуацией экспертизы. Был многословен, излишне болтлив, был особенно словоохотлив, когда рассказывал о своих «подвигах», причинах ареста, поучал жизни.</p> <p>Телосложение нормостенического типа: рост средний, пониженного питания, сухощав, аномалий и отличительных черт в строении лица и черепа нет.</p> <p><u>Общее впечатление:</u> на контакт пошел без осложнений, на вопросы отвечал охотно, хотя в ответах не был прямолинеен, подвижен и активен в течение всего обследования, общий эмоциональный фон: слегка возбужденный,</p>	Теоретико-практическое

два раза были начатки нервного срыва: «Вы меня что, специально доводите?», при абсолютно нейтральных вопросах, которые касались обстоятельств инкриминируемого деяния, о котором говорить не хотел и утверждал, что не совершал приписываемого ему деяния. Уверен в себе, вел себя несколько вальяжно, отпускал шутки, иногда позволял грубые ругательные слова. Внешний вид опрятный, аккуратен.

Краткий субъективный анамнез: раннее развитие без особенностей, в школе обучался плохо (на «два» и «три»), учился без интереса, были серьезные проблемы в отношениях с педагогами преимущественно из-за крайне недисциплинированного поведения. В возрасте 12 лет убежал из дому. В дальнейшем учился в ПТУ, но был отчислен из-за конфликта с директором (Чубуков и товарищ избили директора за то, что «он себя не так повёл»). Дальше попыток обучаться не предпринимал. Профессию не приобрел. Первый срок в 14 лет за нанесение телесных повреждений. В последствии неоднократно судим. При эпизодических пребываниях на свободе ведет антисоциальный образ жизни (доход складывается из процентов, которые обследуемый получает при «выбивании долгов»). Употреблял наркотики.

Динамика обследования На вопросы, задаваемые в ходе беседы, а так же практически на каждую картинку из теста Розенцвейга отвечал аморфно, начинал издали, предлагал несколько ответов, ни за один из которых не брал ответственности на себя, говорил: «Может быть так, эдак и вот так. – Как Вы считаете, что же все таки произойдет с наибольшей вероятностью? – Я же сказал, все может быть. – А Вы как бы поступили в этой ситуации? – Как-нибудь... - И все же? - Я отказываюсь отвечать на этот вопрос, вы, что, следователь что ли? После 12-ой картинки отказался продолжать обследование, сказав: «Мне это не надо! Она (*книжка с тестом - прим. обследующего*) мне на нервы действует, давайте лучше поговорим». Однако после беседы вернулся к тесту, аргументировав свой поступок так: «Ну, почему же красивой женщине не помочь, вас же начальство ругать будет». Таким образом, в ходе всего обследования обнаружил тенденцию отсутствия мотива экспертизы, вступал во взаимодействие с обследующим только тогда, когда возникали личные мотивы: «рассказать как было на самом деле», «помочь красивой женщине» и т.д. Настойчивость обследующего при выполнении какого-либо задания, которое обследуемый по тем или иным причинам не считал нужным выполнять, провоцировала аффективную вспышку (гнев).

Результаты обследования:

1. Тест С. Розенцвейга

В процессе тестирования выявлены две ведущих эмоциональных реакций обследуемого в ситуации фрустрации – тип *E (11) и M''(8)*. Сочетание данных тенденций говорит о совершенной непоследовательности реагирования в ситуации конфликта. В одних случаях ситуация фрустрации полностью игнорируется и не имеет никакого значения для обследуемого, в других – резкое порицание (в грубой малокультурной форме) и враждебность по отношению к источнику (объекту) фрустрирующей ситуации.

В редких случаях разрешения конфликтной ситуации, которые продемонстрировал обследуемый, стратегия решения была такова: это вы обязаны решить возникшую ситуацию.

Таким образом, в поведении обследуемого отмечается крайняя неустойчивость, соединяющая противоречивые (игнорирование-взрыв) тенденции. Изворотливость в ситуациях обвинения, таких людей «трудно припереть к стенке».

2. Опросник Шмишека

Наибольшее количество баллов (18) обследуемый набрал по шкале гипертимного типа.

<p>Людей с данной акцентуацией отличает большая подвижность, болтливость, чрезмерная самостоятельность, недостаток чувства дистанции в отношениях с другими. Имеют выраженную гедонистическую направленность (к различным плотским радостям жизни). Завышенная самооценка часто толкает на конфликт в ситуациях практически нейтральных для его возникновения (Как правило, цепляются за слова и действия окружающих, если что-то показалось неправильным или недостойным по отношению к собственному «Я»). Вспышки гнева, характерные для данного типа, усугубляют ситуацию конфликта особенно в случаях, когда встречают хотя бы малейшее противодействие со стороны других. Гнев сильно вспыхивает также в ситуациях неудачи. Склонны к аморальным поступкам, повышено раздражительны. Трудно переносят условия жесткой дисциплины.</p> <p>Таким образом.....</p> <p>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</p>	
---	--

Задание для показателя оценивания дескриптора «Владеет»	Вид задания
<p>Прочтите фрагмент заключения АСПЭК. Определите тип личности несовершеннолетнего преступника. Как вы можете объяснить механизм преступного поведения в данном случае. Дайте рекомендации по профилактической работе с данным подростком.</p> <p>Заключение по психологическому обследованию А.1991 г. р. Обследование проведено 20 апреля 2006 г</p> <p><u>На момент обследования</u> находился в ясном состоянии сознания: ориентирован в месте, времени и собственном состоянии; отвечал на все вопросы, задаваемые при помощи сурдопедагога, выступающего в роли переводчика, контактировал с экспериментатором, понимал инструкции, построенные невербально; при общении открыт, старательно выполнял все предложенные задания. Эмоциональный фон пониженный, отмечены невротические движения в виде грызения ногтей, особенно при оценочном воспоминании событий и решении сложных для испытуемого задач.</p> <p>Телосложение нормальное: рост выше среднего, подкожно-жировая клетчатка повышенного питания, мышцы развиты достаточно, физическое развитие по возрасту.</p> <p>Обвиняется в краже дисков из компьютерного магазина, совершенной в группе (подростков 15-16 лет).</p> <p><u>Краткий объективный анамнез:</u> Со слов матери родился в срок, До 6 мес развивался нормально, наблюдался свойственный возрасту лепет, к 6 месяцам начал произносить «ма-ма-ма», «пр-пр-пр» и т.п. В 6 мес. перенес отит, развившийся в качестве осложнения на фоне ОРЗ. После перенесенного заболевания перестал реагировать на звуки. В последствии рос ослабленным ребенком (перенес отек Квинке в 1 год, как аллергическую реакцию на АКДС, в период раннего детства наблюдался хронический отит и т.д.). ДДУ в связи с этим не посещал. Поступил в специальную школу для незлышащих, где обучается в настоящий момент. Обучается хорошо, не конфликтует с учителями и сверстниками.</p> <p><u>Общее впечатление:</u> обследование явно утомляло, наблюдались</p>	<p>Теоретико-практическое</p>

явления истощения, особенно к концу обследования. Однако после пауз мотивация к обследованию восполнялась просьбой экспериментатора решить задание. Доминирующей темой при беседе и проективных тестах выступала тема воровства, обследуемый повторял: «воровать плохо», «плохо сделал!», «Нельзя!», «Вор! Нельзя!» (на картинку из детского варианта теста Розенцвейга: «мальчик едет на самокате, девочка бежит за ним, с просьбой вернуть самокат»), что говорит об осознании совершенного поступка как негативного. Однако при восстановлении событий выяснилось, что осознанного мотива своровать диски у обследуемого не было. Так же полностью отсутствовал правовой прогноз ситуации, осознание её как неблагоприятной. По словам обследуемого выяснилось, что зашли в магазин просто так, увидели диски, друзья стали брать, я смотрел, мне тоже дали, понял так: «играть...отдам». Изначально факт воровства не осознавал, после разъяснения учителей усвоил, что совершенное называется воровством, а «воровать плохо, нельзя». Из беседы с учителями стало известно, что в школе старателен, однако может позволить себе встать и выйти с урока, затем вернуться, либо посидеть в стороне на диване, комментируя: «устал». Подобные поступки не носят демонстративный либо протестный характер, а связаны с непониманием норм поведения, разрешенных и запрещенных действий. Так, отдохнув, снова приступает к занятиям.

Результаты обследования

Диагностика интеллектуального развития (использовался тест Кеттелла, тесты Ж. Пиаже на морально-нравственные суждения). Результаты теста: невербальный показатель IQ равен 100, что составляет хорошую норму. Однако крайне низкое понимание простых житейских ситуаций, низкая осведомленность, и детскость суждений по тестам Ж. Пиаже указывают на крайне неразвитый вербальный интеллект, что указывает на задержку психического развития, обусловленную дефектом слухового анализатора, не связанную с психическим расстройством.

Состояние психических функций на момент обследования:

Мышление конкретно, нарушено в звене абстрактно-логического компонента, доступны обобщения легкого уровня, обобщения, требующие более высокого абстрагирования крайне трудны для обследуемого. Не понимает смысла метафор. Так, пословицу «куй железо пока горячо» не смог объяснить вообще. К пословице «За двумя зайцами погонишься...» выбрал вариант «так говорят, потому что удобнее целиться в одного зайца». Таким образом, при развитом невербальном интеллекте понятийное мышление развито недостаточно, носит псевдопонятийный характер, сохраняя черты мышления в комплексах. В целом данную психическую функцию можно оценить как развивающуюся, однако с задержкой примерно на одну эпоху.

Память, восприятие, эвристические компоненты невербального интеллекта не нарушены. Память в границах низкой нормы.

Аналитическая функция зрительного восприятия не нарушена: зрительное узнавание знакомых предметов развито достаточно.

Доступны операции деления и умножения, способен произносить слова и читать при помощи педагога с губ. Производимая речь при ответах на вопросы носит «детский» характер. Так, произнося оценочное суждение: «Вор! Плохо! Воровать нельзя!» эмоционально-

непосредственно сопровождает данное высказывание покачиванием головы и пальца, с указанием на персонаж предъявленной сценки. В целом нравственные суждения незрелы, моральная оценка ситуации наивна, соответствует нормативным детским ответам при решении задач на морально-нравственные суждения. Например, «три чашки плохо! много!»

Самооценка занижена. Демонстрирует феномен выученной беспомощности: отказывается выполнять задание, комментируя: «трудно, не могу», однако при эмоциональной поддержке (похвале) экспериментатора и педагога выполняет её, обрадованный результатом, просит дать ещё. Данный феномен также свойственен задержке психического развития с преимущественным недоразвитием эмоционально-волевой (личностной) сферы..